

Предварительное Заключение общественной экологической экспертизы проекта сооружения белорусской атомной электростанции (проекта «АЭС-2006» с реакторной установкой «ВВЭР-1200»)

Общественная экологическая экспертиза проводится с целью содействия государственной экологической экспертизе в принятии объективного, обоснованного решения в отношении оценки проекта АЭС в соответствии со ст. 11 Закона Республики Беларусь «О государственной экологической экспертизе» от 18 июня 1993 г., №2442-XII.

Комиссия общественной экологической экспертизы создана по инициативе ОО «Экодом» в составе:

Иван Николаевич Никитченко, председатель комиссии общественной экологической экспертизы, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, доктор биологических наук, доктор сельскохозяйственных наук, заместитель председателя Госагропрома БССР (1986-91), председатель президиума Западного регионального отделения ВАСХНИЛ (1987-91), член НТС при Правительственной комиссии по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС (1986-91), председатель правления социально-экологического объединения «Центр поддержки Чернобыльских инициатив»;

Алексей Владимирович Яблоков (Россия), профессор, член-корреспондент Российской академии наук, Советник Российской академии наук, доктор биологических наук, член Европейского комитета по радиационному риску, руководитель Программы по ядерной и радиационной безопасности Международного Социально-экологического Союза;

Георгий Федорович Лепин, профессор, доктор технических наук, участник работ по ликвидации последствий аварии на ЧАЭС (1986-92 гг.), член Правительственной комиссии по выявлению необходимости строительства АЭС в Беларуси (1998 г.)

Юрий Иванович Воронежцев, кандидат технических наук, ответственный секретарь Комиссии Верховного Совета СССР по рассмотрению причин аварии на Чернобыльской АЭС и оценке действий должностных лиц в послеаварийный период; Евгений Иванович Широков, кандидат технических наук, Международная академия экологии;

Андрей Вячеславович Ожаровский (Россия), инженер-физик, координатор проектов международной группы «Экозащита!»;

Владимир Владимирович Сливяк (Россия), со-председатель международной группы «Экозащита!»;

Владимир Алексеевич Чупров (Россия), руководитель энергетического отдела Гринпис России, бакалавр экологии;

Нина Евгеньевна Полуцкая, ихтиолог, член Общественного координационного экологического совета при Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь;

Антон Владимирович Астапович, историк, председатель президиума Республиканского совета ОО «Белорусское добровольное общество охраны памятников истории и культуры», член общественной наблюдательной комиссии при Министерстве культуры по охране историко-культурного наследия;

Владимир Владимирович Володин, магистр истории;

Елена Борисовна Тонкачева, юрист, председатель правления Фонда развития правовых технологий, член белорусско-российской комиссии Совета по развитию гражданского общества при Президенте Российской Федерации (2005-2007);

Андрей Александрович Андрусевич (Украина), юрист, член правления Ресурсного и аналитического центра, член правления «Европейского экофорума»;
Игорь Александрович Пастухов, эколог, эксперт по экотуризму, экс директор Республиканского Заказника «Сарочанские озера»;
Татьяна Анатольевна Новикова, журналист, ответственный секретарь комиссии общественной экологической экспертизы.

Эксперты работают в личном качестве на добровольных началах.

На основании анализа информации о проекте, включающей:

- материалы Предварительного отчета об оценке воздействия на окружающую среду белорусской АЭС;
 - материалы, предоставленные Росатомом о проекте «АЭС-2006» с реакторной установкой ВВЭР-1200 типа В-491;
 - материалы, размещенные на официальных сайтах КБ Гидропресс, ОАО «Атомстройэкспорт», ОАО «Концерн Энергоатом», ОАО «СПбАЭП», ОАО «НИАЭП», госкорпорации «Росатом»,
- и других полученных материалов, комиссия пришла к следующим выводам:

Обоснование необходимости строительства АЭС в Республике Беларусь проведено некорректно:

- ошибочно оценены современные тенденции мировой энергетики;
- в Беларуси отсутствует тенденция к росту энергопотребления (принята Директива №3 Президента РБ, предусматривающая ряд мер по сбережению электроэнергии, повышению энергоэффективности экономики и пр.);
- кроме устаревших углеводородных и атомных, существует немало других технологий, способных заместить выводимые старые генерирующие мощности;
- не учтена необходимость адаптации энергосистемы Беларуси к появлению новой крупной единичной генерирующей мощности.

Строительство АЭС экономически необоснованно.

- Опыт других стран, в том числе России, показал, что атомная энергетика постоянно требует существенных государственных субсидий, прямых или косвенных.
- Опыт строительства новых АЭС (в Финляндии с реактором EPR, в Китае с реактором типа ВВЭР-1000) показывает, что стоимость АЭС возрастает на миллиарды евро по сравнению с первоначально заявленной и используемой в экономических расчетах по обоснованию строительства, и АЭС не может быть построена в заявленные сроки.
- В стоимости электроэнергии АЭС не учитываются расходы на вывод станции из эксплуатации, которые перекладываются на будущие поколения.
- В заявленной стоимости электроэнергии АЭС не учитываются расходы по обращению с ОЯТ, в том числе с отходами, образующимся в случае так называемой «переработки».
- В проекте отсутствует оценка стоимости и оценка воздействия на окружающую среду могильника для захоронения высоко-активных отходов, в том числе возможных отходов переработки ОЯТ.

Нормативная база для атомной энергетики недостаточна.

- В Республике Беларусь отсутствует закон об обращении с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом, что делает невозможным оценить

соответствие закону предложенного проекта.

- Существующие законы и нормы не решают вопрос о полной ответственности эксплуатирующей организации и даже государства за возможный ущерб, связанный с работой АЭС.

- Действующие нормы радиационной безопасности не учитывают специфику Беларуси, тотально пострадавшей от Чернобыльской катастрофы.

- В нормах радиационной безопасности не нашли отражение последние научные данные о воздействии малых доз радиации.

- Кроме того, нормы радиационной безопасности основаны на «модели» влияния радиации на белого здорового мужчину 20-ти лет, то есть не учитывается воздействие на более уязвимые поло-возрастные и этнические группы (дети, женщины, другие расы).

Предлагаемые технологии опасны.

- Предложенный к реализации тип реактора, так называемый «водо-водяной» реактор, не является достаточно надежным, независимо от «поколения». Это признают разработчики российского варианта таких реакторов – ВВЭР.

«Водоохлаждаемые реакторы, несмотря на весь опыт, полученный при работе на них, в принципе не могут быть высоко безопасными... Нельзя создать безопасную атомную энергетику на базе водоохлаждаемых реакторов», - академик Валерий Иванович Субботин, «Размышления об атомной энергетике», СПб, 1994, с. 53, 101).

- Не обосновано утверждение разработчиков о том, что проект позволяет ограничить зону планирования обязательных защитных мероприятий для населения радиусом не более 3 км.

- «АЭС 2006» на основе нового типа реакторной установки (ВВЭР-1200) нигде в мире не была построена и, следовательно, не была испытана на практике. Увеличение мощности реактора на 20% и множество новаций существенно отличают этот реактор от прототипа (ВВЭР-1000). Беларуси предлагается стать испытательным полигоном Росатома.

Возможное воздействие реализации данного проекта на окружающую среду и здоровье людей недопустимо.

- Не учтена особенность Беларуси, как страны, население которой наиболее сильно пострадало от последствий Чернобыльской катастрофы. Существующие международные и национальные нормы радиационной безопасности не учитывают специфики Беларуси, как страны, подвергшейся, находящейся и еще долгое время будущей находиться под влиянием Чернобыльской катастрофы, последствия которой оказались более серьезными и длительными, чем предполагалось всеми прогнозами.

- В результате реализации проекта будет оказываться опасное влияние на человека и окружающую среду таких выбрасываемых АЭС радионуклидов, как тритий, радиоуглерод, радиоiod, криптон-85.

Выбор площадки неудачен.

- Предлагаемая площадка для размещения АЭС неприемлема, поскольку расположена в месте с уникальным природным и историко-культурным наследием. Этот регион является рекреационной зоной для жителей Беларуси.

- Дополнительное воздействие АЭС усугубит повышенную заболеваемость людей, характерную для данного региона.

· Использование вод реки Вилия для работы АЭС может стать губительным для объектов живой природы мирового значения.

Таким образом, экспертиза приходит к общему предварительному заключению о неприемлемости реализации данного проекта по экономическим, техническим, экологическим и другим причинам в Беларуси.